



TCTIP000XIH7

MĚSTYS DRÁSOV
DRÁSOV 61

Došlo: 20.7.2018

Č.j.: 821/2018	Sp. zn.:
Dok.: 1	SK.zn./LH.: 84 V5

Městys Drásov

Od:
Odesláno: čtvrtek 19. července 2018 19:46
Komu: 'Městys Drásov'
Předmět: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999

Dobrý den,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí informace, jakým způsobem byli občané Drásova informováni o pravomocném zrušení územního opatření o stavební uzávěře, vydaného Radou městyse Drásov usnesením č. 4 ze dne 9. 1. 2017.

Dále žádám o poskytnutí digitální kopie listiny, kterou městys v 1. čtvrtletí 2018 v souvislosti se zrušením stavební uzávěry požádal o povolení obnovy přezkumného řízení, a o navazující rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, kterým byla tato žádost odložena, případně o další listiny, které městys ve věci zrušené stavební uzávěry v roce 2018 vyhotovil nebo naopak obdržel.

Prosím o zaslání odpovědi v elektronické formě na tuto e-mailovou adresu.

Děkuji.

Městys Drásov

Od:
Odesláno: čtvrtek 2. srpna 2018 22:43
Komu: 'Městys Drásov'
Předmět: RE: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

potvrzuji doručení tří kopií listin.

K textu odpovědi dodávám, že jsem se ptal "jakým způsobem byli občané Drásova informováni", nikoli na to, zda je v následujících letech případně někdy plánujete informovat. Správně tedy odpověď měla znít: "Ani po půl roce jsme občany neinformovali o pravomocném zrušení územního opatření o stavební uzávěře."

S pozdravem

From: Městys Drásov [<mailto:mestys@drasov.cz>]
Sent: Thursday, August 02, 2018 12:22 PM
To:
Subject: RE: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

v příloze Vám poskytujeme Vámi požadované informace dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

O způsobu rozhodnutí MMR ve věci problematiky stavební uzávěry budou občané městyse Drásov komplexně informováni způsobem v místě obvyklým.

Prosíme o zpětnou reakci, zda jste informace obdržel.

Děkujeme.

S pozdravem

Iva Štěpánková
referent městyse

179 28.3.2018

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Odbor územního plánování
Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1
Pracoviště: Letenská 3, Praha 1

prostřednictvím

KRAJSKÉHO ÚŘADU JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

č.j. MEPR 411/2018
V Praze 28.3.2018

V souladu s § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) podává městyš Drásov jako účastník

odvolání

proti usnesení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno, č. j. JMK 42262/2018 ze dne 12. 3. 2018 ve věci odložení žádosti městyse Drásov o povolení obnovy přezkumného řízení ukončeného rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje dne 19. 6. 2017 pod č. j. JMK 87672/2017 ze dne 15. 6. 2017.

Odůvodnění

Městyš Drásov dne 14.2.2018 podal u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu návrh na obnovu řízení ukončeného rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu pod č. j. JMK 87672/2017 ze dne 15. 6. 2017. Jako důvod pro obnovu řízení městyš Drásov ve svém návrhu uvádí,

„Na základě shora uvedeného proto žádáme v souladu s § 100 správního řádu o obnovu řízení ukončeného rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu pod č. j. JMK 87672/2017 ze dne 15. 6. 2017. Obnovu řízení lze chápat jako způsob přezkoumání rozhodnutí, který lze použít jen tehdy, pokud v řízení ukončeném pravomocným rozhodnutím byly nedostatky ve zjištění skutečného stavu věci. Obnova řízení by tak měla v souladu s § 100 odst. 1 správního řádu směřovat k odstranění nedostatků, které způsobil sám správní orgán svým nesprávným postupem, nebo tím, že důkazy a skutečnosti existovaly, ovlivnily by výsledek rozhodnutí, ale správní orgán tyto neměl ani nemohl mít k dispozici.“

Městyš Drásov se domnívá, že shora uvedené závěry Ministerstva pro místní rozvoj, rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu a závěry poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu jednoznačně dokládají nesprávně zvolený postup krajského úřadu v rámci přezkoumání shora uvedené stavební uzávěry mající za následek odepření městyse Drásov možnost uplatnit k návrhu rozhodnutí krajského úřadu své námitky. V rámci přezkumného řízení je nutné posuzovat i zjištěná pochybení z pohledu proporcionality mezi zjištěnou nezákonností a důsledky případného zrušení opatření obecné povahy v podobě zásahu do práva na samosprávu a zásahu do zájmu samosprávného celku na rozvoji vlastního území. Byla-li tedy městyse Drásov odepřena

možnost uplatnit námitku k návrhu rozhodnutí krajského úřadu, bylo tak zasaženo do jeho práva na samosprávu. Z tohoto důvodu žádáme o krajský úřad v souladu s § 100 správního řádu o obnovu řízení ve věci přezkumu stavební uzávěry, kterou krajský úřad zrušil svým rozhodnutím č. j. JMK 87672/2017 ze dne 15. 6. 2017. Zároveň žádáme krajský úřad o přiznání odkladného účinku žádosti o obnovu řízení podle § 100 odst. 6 správního řádu, neboť je ve veřejném zájmu městyse Drásov trvání stavební uzávěry, a to do vydání nového územního plánu Drásov.“

Krajský úřadu Jihomoravského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu však usnesením návrh městyse Drásov odložil. Jako důvody pro tento závěr ve svém usnesení uvádí (i) nemá-li přezkumné řízení provedené ve smyslu § 174 odst. 2 správního řádu, jehož předmětem bylo přezkoumání zákonnosti opatření obecné povahy, účastníky řízení, neexistuje ani osoba, která by byla legitimována k podání žádosti o obnovu řízení podle § 100 odst. 2 správního řádu (ii) neexistuje-li správní rozhodnutí ve věci, tj. ve smyslu § 9 resp. 67 odst. 1 správního řádu, není vůbec založena zákonem předpokládaná procesní situace, na kterou by bylo možno aplikovat postup dle § 100 správního řádu.

S těmito závěry městyse Drásov nesouhlasí, a to z následujících důvodů.

(i) Z ustanovení § 100 odst. 3 správního řádu vyplývá, že o obnově řízení může z moci úřední rozhodnout též správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni. Obnova řízení tak není odvislá pouze od žádosti účastníka řízení, ale i sám správní orgán ji může iniciovat, je-li k tomu dán důvod podle § 100 odst. 1. správního řádu. V tomto konkrétním případě tedy rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-38311/2017-83/2734 ze dne 22.1.2018 v němž je mimo jiné zmíněn zákonný postup přezkoumání opatření obecné povahy, který Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu ve věci přezkoumání stavební uzávěry Drásov nedodržel.

Domníváme se však, že ačkoliv obec není v přezkumném řízení provedeném dle § 174 odst. 2 správního řádu účastníkem takového přezkumného řízení a nemá tedy právo podat proti výsledku přezkumu odvolání, má však za přiměřeného použití § 172 odst. 5 správního řádu postavení dotčené osoby s právem podat v přezkumném řízení proti návrhu výsledného aktu námitky. Dle našeho názoru tak s ohledem na toto postavení obce může obec jako „dotčená osoba“ podat žádost o obnovu řízení podle §100 odst. 1 správního řádu. Ostatně opatření obecné povahy lze v souladu s § 171 správního řádu označit za „něco mezi“ rozhodnutím a právním předpisem, ve kterém sice absentují „účastníci řízení“, nicméně jsou ale nahrazeni „dotčenými osobami“.

(ii) Opatření obecné povahy lze v souladu s § 171 správního řádu označit za „něco mezi“ rozhodnutím a právním předpisem. Pakliže lze správní akt, kterým se v přezkumném řízení provedeném dle § 174 odst. 2 správního řádu ruší opatření obecné povahy, považovat za opatření obecné povahy, lze tedy i toto opatření obecné povahy považovat za „něco mezi“ rozhodnutím a právním předpisem. Nelze proto dogmaticky vykládat, že je-li v § 100 odst. 1 správního řádu uvedeno „řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví“, nevztahuje se toto ustanovení na přezkumná řízení o opatření obecné povahy. Navíc v § 174 odst. 1 správního řádu je uvedeno, že pro řízení podle této části (části šesté správního řádu týkající se opatření obecné povahy) platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé.

Domníváme se proto, že pokud vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době přezkumného řízení a které účastník/dotčená osoba, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v přezkumném řízení uplatnit, není nutné se domáhat zrušení rozhodnutí v přezkumném řízení soudní cestou návrhem na zrušení opatření obecné povahy ve smyslu § 101a správního řádu soudního, ale je možné tyto skutečnosti řešit v rámci obnovy řízení podle § 100 správního řádu.

Taktéž se nabízí otázka, pokud Krajský úřadu Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu připouští možnost obnovy řízení pouze u pravomocných rozhodnutí, logicky by tak měl připustit obnovu řízení o rozhodnutí o námitkách, které byly uplatněny v rámci přezkumného řízení opatření obecné povahy. Dle § 172 odst. 5 správního řádu „*O námitkách rozhoduje správní orgán, který opatření obecné povahy vydává*“. [...] „*Rozhodnutí o námitkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede jako součást odůvodnění opatření obecné povahy*.“ Z těchto ustanovení správního řádu tedy jednoznačně vyplývá, že rozhodnutí o námitkách je rozhodnutím podle § 67 správního řádu. Lze konstatovat, že by bylo poněkud nelogické, aby u samotného „rozhodnutí“ v přezkumném řízení nebyla připuštěna možnost obnovy řízení, ale v případě rozhodnutí o námitkách, které je součástí odůvodnění tohoto „rozhodnutí“, resp. opatření obecné povahy, tato možnost připuštěna byla. Taktéž podle § 172 odst. 5 správního řádu změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy. Pakliže by v rámci obnovy řízení rozhodnutí o námitkách došlo ke změně vypořádání námítky mající vliv i na závěr samotné „rozhodnutí“ v přezkumném řízení, je to důvodem ke změně tohoto „rozhodnutí“ v přezkumném řízení – logicky taktéž v rámci obnovy řízení. Postup podle § 54 odst. 4 stavebního zákona, který uvádí „*Dojde-li ke změně nebo zrušení rozhodnutí o námitkách, je obec povinna uvést územní plán do souladu s tímto rozhodnutím; do té doby nelze rozhodovat a postupovat podle těch částí územního plánu, které jsou vymezeny v rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o námitkách*.“, se v těchto případech jeví jako obtížně aplikovatelný. Pokud by byla vyloučena možnost obnovy řízení „rozhodnutí“ v přezkumném řízení, reagovat na „změnu“ rozhodnutí o námitkách, která byla provedena v rámci obnovy řízení, by mohl až jedině soud, pokud byl podán návrh na zrušení opatření obecné povahy ve smyslu § 101a správního řádu soudního z důvodu změny rozhodnutí o námitkách. Možnosti obnovy řízení opatření obecné povahy jsou popsány např. v publikaci Správní právo procesní, Soňa Skulová a kolektiv, 2. vydání, Plzeň 2012.

Na závěr taktéž uvádíme, že podle § 43 odst. 1 správního řádu lze věc odložit z důvodu, kdy vůči němu byl učiněn úkon, který zjevně není žádostí, nebo z něj nelze zjistit, kdo jej učinil, nebo bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán. V tomto konkrétním případě však nestal ani jeden z těchto důvodů, neboť námi podaný návrh na obnovu řízení byl učiněn v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu a k vyřízení našeho podání je věcně příslušný Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování.


Mgr. Martina Bočková
starostka městyse

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

ÚŘAD MĚSTYSE DRÁSOV DRÁSOV 61	
19.3.2018	
Č.j.: 341/2018	Sp. zn.:
Dok.: 1	SK.zn./LH.: 226.415
Přil.:	

Č. j.: JMK 42262/2018

Sp. zn.: S - JMK 26271/2018 OÚPSŘ

Brno 12.03.2018

USNESENÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 43 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 43 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

Žádost městyse Drásov, Drásov 61, 664 24 Drásov, ze dne 14.02.2018, o povolení obnovy přezkumného řízení ukončeného rozhodnutím vydaným Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, dne 19.06.2017 pod č.j. JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp.zn. S-JMK 29960/2018 OÚPSŘ (dále „žádost ze dne 14.02.2018“), se **o d k l á d á**.

Odůvodnění:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ OÚPSŘ“) obdržel dne 14.02.2018 podání městyse Drásov, Drásov 61, 664 24 Drásov, označené jako „*Návrh na obnovu řízení ukončeného rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu pod č.j. JMK 87672/2017 ze dne 15.6.2017*“ (dále „podání ze dne 14.02.2018“).

KrÚ OÚPSŘ, jako příslušný nadřízený správní orgán, vydal podle § 178 odst. 2 ve spojení s § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodnutí č.j. JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2015, sp.zn. S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ (dále jen „rozhodnutí č.j. JMK 87672/2017“), kterým v přezkumném řízení podle § 97 odst. 3 ve spojení s § 174 odst. 2 správního řádu zrušil Územní opatření o stavební uzávěře vydané Radou městyse Drásov usnesením č. 4 ze dne 09.01.2017 („*územní opatření o stavební uzávěře v katastrálním území Drásov, na pozemcích, které jsou územním plánem Drásov, ve znění jeho změny č. 3, zahrnuté do zastavěného území, zastavitelných ploch nebo ploch přestavby*“). Označené rozhodnutí KrÚ OÚPSŘ vydané pod č.j. JMK 87672/2017 nabylo právní moci dne 04.07.2017.

V textu podání ze dne 14.02.2018 městys Drásov odkázal na rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj (dále „MMR“) č.j. MMR-38311/2017-83/2734 ze dne 22.01.2018 (v právní moci 25.01.2018), kterým bylo odvolání městyse Drásov proti rozhodnutí č.j. JMK 87672/2017 zamítnuto jako nepřipustné. Městys Drásov vyslovil, že MMR jako důvod zamítnutí odvolání uvedlo kromě dalšího, že „...v přezkumném řízení, jehož předmětem je opatření obecné povahy ve smyslu § 171 zákona č. 500/2004 Sb., ...ve spojení s § 95 odst. 4 správního řádu nemá účastníky řízení. Proto v návaznosti na § 9 správního řádu a § 81 téhož zákona nelze proti rozhodnutí, které je výsledkem přezkumu opatření obecné povahy, podat odvolání.“

Dále městys Drásov v podání ze dne 14.02.2018 uvedl, že MMR ve svém rozhodnutí citovalo z rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 5 As 85/2015-36 ze dne 27.6.2016, a stejně jako MMR citoval z označeného rozsudku tzv. právní větu (věty) ve znění: „I. Správní akt, kterým se v přezkumném řízení provedeném dle § 174 odst. 2 správního řádu ruší územní plán obce, je třeba pokládat za opatření obecné povahy. Obec, jejíž územní plán byl zrušen, není účastníkem přezkumného řízení a nemá právo podat proti výsledku přezkumu odvolání. Za přiměřeného použití § 172 odst. 5 správního řádu však má postavení dotčené osoby s právem podat v přezkumném řízení proti návrhu výsledného aktu námitky. II. Proti zrušení územního plánu v přezkumném řízení se mohou obec nebo jiné dotčené osoby bránit u soudu návrhem dle § 101a s. ř. s.“

V podání ze dne 14.02.2018 se Městys Drásov vyjádřil, že MMR ve svém rozhodnutí „...vychází ze závěru č. 85 poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 14.12.2009 označeného jako Okruh účastníků v řízení o přezkoumání územního plánu. V tomto závěru se mimo jiné uvádí „V přezkumném řízení o územním plánu mohou uplatňovat připomínky a námitky osoby, které na základě stavebního zákona měly toto právo v řízení o jeho vydání. To platí i pro účastníky územního řízení v případě, že územní rozhodnutí dosud nenabývalo právní moci. Připomínky může podat rovněž obec, která přezkoumávaný územní plán vydala. [...] Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení se oznamuje postupem podle § 173 odst. 1 správního řádu a právní moci nabývá oznámením“.

Návazně městys Drásov uvedl, že „...lze konstatovat, že z rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj mimo jiné vyplývá, že správní akt, kterým se v přezkumném řízení ruší opatření obecné povahy, je třeba pokládat za opatření obecné povahy, proti kterému nelze podat odvolání. Obec však má postavení dotčené osoby s právem podat v přezkumném řízení proti návrhu výsledného aktu námitky.“

Následně Městys Drásov v podání ze dne 14.02.2018 vyslovil s odkazem na § 100 správního řádu, že žádá o obnovu řízení ukončeného rozhodnutím č.j. JMK 87672/2017 s tím, že „...obnovu řízení lze chápat jako způsob přezkoumání rozhodnutí, který lze použít jen tehdy, pokud v řízení ukončeném pravomocným rozhodnutím byly nedostatky ve zjištění skutečného stavu věci. Obnova řízení by tak měla v souladu s § 100 odst. 1 správního řádu směřovat k odstranění nedostatků, které způsobil sám správní orgán svým nesprávným postupem, nebo tím, že důkazy a skutečnosti existovaly, ovlivnily by výsledek rozhodnutí, ale správní orgán tyto neměl ani nemohl mít k dispozici“.

Městys Drásov v závěru podání ze dne 14.02.2018 vyjádřil, že se domnívá, že „...shora uvedené závěry Ministerstva pro místní rozvoj, rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu a závěry poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu jednoznačně dokládají nesprávně zvolený postup krajského úřadu v rámci přezkoumání shora uvedené stavební uzávěry mající za následek odepření městysy Drásov možnost uplatnit k návrhu rozhodnutí krajského úřadu své námitky. V rámci přezkumného řízení je nutné posuzovat i zjištěná pochybení z pohledu proporcionality mezi zjištěnou nezákonností a důsledky případného zrušení opatření obecné povahy v podobě zásahu do práva na samosprávu a zásahu do zájmu samosprávného celku na rozvoji vlastního území. Byla-li tedy městysu Drásov odepřena možnost uplatnit námitku k návrhu rozhodnutí krajského úřadu, bylo tak zasaženo do jeho práva na samosprávu...“; zároveň městys Drásov vyslovil, že žádá o přiznání odkladného účinku žádosti o obnovu řízení podle § 100 odst. 6 správního řádu „...neboť je ve veřejném městyse Drásov trvání stavební uzávěry, a to do vydání nového územního plánu Drásov.“

V obecné rovině lze k institutu obnovy řízení konstatovat následné. Obnova řízení je procesním prostředkem, jehož účelem je za podmínek stanovených zákonem dosáhnout nápravy pravomocných správních rozhodnutí. Řízení, které bylo ukončeno pravomocným rozhodnutím ve věci, lze v zákonem

stanovených případech obnovit buď na základě žádosti účastníka řízení, nebo z moci úřední. Podle § 100 odst. 1 správního řádu se řízení ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci obnoví na žádost účastníka, jestliže existuje některá ze zákonných podmínek (důvodů) vyjádřených v § 100 odst. 1 písm. a) nebo b) správního řádu. Dle odst. 1 písm. a) citovaného ustanovení se jedná o situaci, kdy vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, nebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými. Dle odst. 1 písm. b) citovaného ustanovení pak je důvodem obnovy stav, kdy bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno. Dále pak platí, že pro závěr o povolení obnovy řízení musí být ve vazbě na existenci některé z citovaných podmínek splněna současně i podmínka společná, a to, že tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.

Obnova řízení je možná pouze ve vztahu k rozhodnutím ve smyslu § 9 resp. § 67 odst. 1 správního řádu, tj. ve vztahu ke správnímu rozhodnutí, kterým se v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Obnova řízení je určena k nápravě skutkových nesprávností správního rozhodnutí vydaného v určité věci.

Ustanovením § 100 odst. 2 správního řádu je dána zákonná lhůta pro podání žádosti o obnovu. Dle platné právní úpravy platí, že účastník řízení může požádat o obnovu řízení do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodech obnovy řízení dověděl (subjektivní lhůta), nejpozději však do 3 let od právní moci rozhodnutí (objektivní lhůta). V případě žádosti účastníka musí být dodržen běh subjektivní i objektivní lhůty.

Podle § 100 odst. 3 správního řádu platí, že ve tříleté lhůtě od právní moci rozhodnutí může o obnově řízení z moci úřední rozhodnout též správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni, jestliže je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 1 a jestliže je na novém řízení veřejný zájem; do konce uvedené lhůty musí být rozhodnutí o obnově řízení vydáno. Odstavec šestý § 100 správního řádu pak kromě dalšího upravuje, že se žádosti o obnovu řízení přizná odkladný účinek, jestliže hrozí vážná újma účastníkovi nebo veřejnému zájmu.

Ve vztahu k řešenému případu pak v návaznosti na právní úpravu institutu obnovy řízení uvádí KrÚ OÚPSŘ následně. S ohledem na obsah podání ze dne 14.02.2018 považuje KrÚ OÚPSŘ za žádoucí připomenout, stejně jako učinil městys Drásov, obsah shora uvedeného rozhodnutí MMR, které kromě dalšího vyslovalo, že cit.: „...opatření obecné povahy není rozhodnutím z toho důvodu, že nesměřuje vůči jmenovitě určené osobě či osobám, které by mohly být účastníky správního řízení podle § 27 odst. 1. Opatřením obecné povahy chybí jeden ze základních znaků správního rozhodnutí, jimiž jsou konkrétní osoba či osoby, konkrétní věc a konečně založení, změna nebo zrušení subjektivních práv anebo povinností těchto osob, popřípadě závazné určení těchto práv či povinností v případě deklaratorních aktů (§ 9 správního řádu). Opatřením obecné povahy chybí jmenovitě určená osoba či osoby, vůči nimž by bylo možné je vydat (§ 68 odst. 2 správního řádu). ...v řízení ve věci vydání opatření obecné povahy, respektive v územním opatření o stavební uzávěře, existují pouze dotčené osoby (§ 172 odst. 4 a 5 správního řádu), nikoli účastníci řízení. Ani následně přezkumné řízení, jehož předmětem je opatření obecné povahy ve smyslu § 171 a § 174 odst. 2 správního řádu..., ve spojení s § 95 odst. 4 správního řádu (Účastníky přezkumného řízení, jsou účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci), proto nemá účastníky řízení...“

Pro vyhodnocení podání ze dne 14.02.2018 je zásadní je též závěr NSS vyslovený ve výše citované právní větě, a to, že „správní akt, kterým se v přezkumném řízení provedeném dle § 174 odst. 2 správního řádu ruší územní plán obce, je třeba pokládat za opatření obecné povahy. Obec, jejíž územní plán byl zrušen, není účastníkem přezkumného řízení...“

Z těchto závěrů vyslovených jednak MMR, ale zejména NSS vyplývá, že správní akt vydaný na základě úpravy dané § 174 odst. 2 správního řádu podle § 97 odst. 3 správního řádu, kterým došlo ke zrušení opatření obecné povahy, byť by byl tento správní akt formálně označen jako rozhodnutí, není rozhodnutím ve smyslu § 9 a 67 odst. 1 správního řádu, ale rovněž opatřením obecné povahy. Dále, že přezkumné řízení, jehož úkolem bylo přezkoumání opatření obecné povahy, nemá účastníky řízení.

V návaznosti na předchozí nelze dospět k jinému výsledku, než že toto právní zhodnocení je pak třeba vztáhnout i na rozhodnutí KrÚ OÚPSŘ vydané pod č.j. JMK 87672/2017, kterým bylo zrušeno opatření obecné povahy, konkrétně Územní opatření o stavební uzávěře vydané Radou městyse Drásov usnesením č. 4 ze dne 09.01.2017. KrÚ OÚPSŘ podotýká, že uvedené není v rozporu s názorem, který městys Drásov vyslovil s odkazem na závěry MMR a NSS ve svém podání ze dne 14.02.2018 (viz výše v textu).

V situaci, kdy neexistuje správní rozhodnutí ve věci, tj. ve smyslu § 9 resp. § 67 odst. 1 správního řádu, není vůbec založena zákonem předpokládaná procesní situace, na kterou by bylo možno aplikovat postup dle § 100 správního řádu. Dále je zjevné, že nemá-li přezkumné řízení provedené ve smyslu § 174 odst. 2 správního řádu, jehož předmětem bylo přezkoumání zákonnosti opatření obecné povahy (zde územního opatření o stavební uzávěře), účastníky řízení, neexistuje ani osoba, která by byla legitimována k podání žádosti o obnovu řízení podle § 100 odst. 2 správního řádu. Pro shora uvedenou neexistenci správního rozhodnutí ve věci nelze uplatnit ani postup dle § 100 odst. 3 správního řádu.

Podání městyse Drásov ze dne 14.02.2018 tedy není žádostí, která by ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu iniciovala zahájení správního řízení podle § 100 odst. 2 správního řádu, proto ani nelze o tomto podání rozhodovat některým ze způsobů předpokládaných § 100 správního řádu, tj. o povolení obnovy či zamítnutí žádosti o obnovu řízení; návazně proto nelze rozhodovat ani o požádání o přiznání odkladného účinku žádosti.

Vzhledem k předchozímu však nelze podání ze dne 14.02.2018 hodnotit ani jako podnět ve smyslu § 42 správního řádu k uplatnění postupu dle § 100 odst. 3 správního řádu.

Podle § 43 odst. 1 správního řádu platí, že řízení o žádosti není zahájeno a správní orgán věc usnesením odloží v případě, že: a) vůči němu byl učiněn úkon, který zjevně není žádostí, nebo z něj nelze zjistit, kdo jej učinil, nebo b) bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán.

Ve vazbě na předchozí dospěl KrÚ k závěru, že se v daném případě, tj. ve vztahu k podání městyse Drásov ze dne 14.02.2018 jedná o situaci předpokládanou § 43 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Protože podle odstavce druhého § 43 správního řádu platí, že usnesení podle odstavce 1 téhož ustanovení se oznamuje tomu, kdo podání vůči správnímu orgánu učinil a dále osobě, které se toto usnesení svými věcnými účinky týká, je-li správnímu orgánu známa, oznámí KrÚ OÚPSŘ toto usnesení městysu Drásov, jakožto osobě, která podání ze dne 14.02.2018 učinila; KrÚ OÚPSŘ nejsou známy osoby, kterých by se toto usnesení týkalo.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu. Lhůta pro odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni doručení usnesení. Odvolání musí mít náležitosti dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu.

Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Počet stran/listů: 5/3

Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

Městys Drásov, Drásov 61, 664 24 Drásov



TCTIP000XKBN

19. 4. 18

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3
601 82 Brno

*E. J. MEJER 18.4.2018
V. Prácheň 14.2.2018*

Návrh na obnovu řízení ukončeného rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu pod č. j. JMK 87672/2017 ze dne 15. 6. 2017

Dne 15. 6. 2017 vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) pod č. j. JMK 87672/2017 rozhodnutí, kterým zrušil opatření obecné povahy vydané usnesením Rady městyse Drásov č. 4 ze dne 9. 1. 2017, kterýmž bylo vydáno územní opatření o stavební uzávěře v katastrálním území městyse Drásov.

V rámci poučení tohoto rozhodnutí krajský úřad připustil možnost se proti němu odvolat. Městys Drásov tohoto využil a prostřednictvím krajského úřadu se proti výše uvedenému rozhodnutí odvolal. Dne

22. 1. 2018 Ministerstvo pro místní rozvoj o daném odvolání rozhodlo, a to zamítnutím odvolání.

Jako důvod pro zamítnutí Ministerstvo pro místní rozvoj mimo jiné uvádí, že v přezkumném řízení, jehož předmětem je opatření obecné povahy ve smyslu § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 95 odst. 4 správního řádu nemá účastníky řízení. Proto v návaznosti na § 9 správního řádu a § 81 téhož zákona nelze proti rozhodnutí, které je výsledkem přezkumu opatření obecné povahy, podat odvolání. V rámci svého rozhodnutí Ministerstvo pro místní rozvoj cituje z rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 85/2015-36 ze dne 27. 6. 2016

„Opatření obecné povahy: zrušení územního plánu v přezkumném řízení; účastenství obce v přezkumném řízení

I. Správní akt, kterým se v přezkumném řízení provedeném dle § 174 odst. 2 správního řádu ruší územní plán obce, je třeba pokládat za opatření obecné povahy. Obec, jejíž územní plán byl zrušen, není účastníkem přezkumného řízení a nemá právo podat proti výsledku přezkumu odvolání. Za přiměřeného použití § 172 odst. 5 správního řádu však má postavení dotčené osoby s právem podat v přezkumném řízení proti návrhu výsledného aktu námitky.

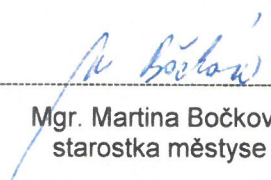
II. Proti zrušení územního plánu v přezkumném řízení se mohou obec nebo jiné dotčené osoby bránit u soudu návrhem dle § 101a s. ř. s.“

Taktéž Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci svého rozhodnutí vychází ze závěru č. 85 poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 14. 12. 2009 označeného jako Okruh účastníků v řízení o přezkoumání územního plánu. V tomto závěru se mimo jiné uvádí „V přezkumném řízení o územním plánu mohou uplatňovat připomínky a námitky osoby, které na základě stavebního zákona měly toto právo v řízení o jeho vydání. To platí i pro účastníky územního řízení v případě, že územní rozhodnutí dosud nenabýlo právní moci. Připomínky může podat rovněž obec, která přezkoumávaný územní plán vydala. [...] Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení se oznamuje postupem podle § 173 odst. 1 správního řádu a právní moci nabývá oznámením.“

Lze konstatovat, že z rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj mimo jiné vyplývá, že správní akt, kterým se v přezkumném řízení ruší opatření obecné povahy, je třeba pokládat za opatření obecné povahy, proti kterému nelze podat odvolání. Obec však má postavení dotčené osoby s právem podat v přezkumném řízení proti návrhu výsledného aktu námitky.

Na základě shora uvedeného proto žádáme v souladu s § 100 správního řádu o obnovu řízení ukončeného rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu pod č. j. JMK 87672/2017 ze dne 15. 6. 2017. Obnovu řízení lze chápat jako způsob přezkoumání rozhodnutí, který lze použít jen tehdy, pokud v řízení ukončeném pravomocným rozhodnutím byly nedostatky ve zjištění skutečného stavu věci. Obnova řízení by tak měla v souladu s § 100 odst. 1 správního řádu směřovat k odstranění nedostatků, které způsobil sám správní orgán svým nesprávným postupem, nebo tím, že důkazy a skutečnosti existovaly, ovlivnily by výsledek rozhodnutí, ale správní orgán tyto neměl ani nemohl mít k dispozici.

Městys Drásov se domnívá, že shora uvedené závěry Ministerstva pro místní rozvoj, rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu a závěry poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu jednoznačně dokládají nesprávně zvolený postup krajského úřadu v rámci přezkoumání shora uvedené stavební uzávěry mající za následek odepření městysu Drásov možnost uplatnit k návrhu rozhodnutí krajského úřadu své námítky. V rámci přezkumného řízení je nutné posuzovat i zjištěná pochybení z pohledu proporcionality mezi zjištěnou nezákonností a důsledky případného zrušení opatření obecné povahy v podobě zásahu do práva na samosprávu a zásahu do zájmu samosprávného celku na rozvoji vlastního území. Byla-li tedy městysu Drásov odepřena možnost uplatnit námitku k návrhu rozhodnutí krajského úřadu, bylo tak zasaženo do jeho práva na samosprávu. Z tohoto důvodu žádáme o krajský úřad v souladu s § 100 správního řádu o obnovu řízení ve věci přezkumu stavební uzávěry, kterou krajský úřad zrušil svým rozhodnutím č. j. JMK 87672/2017 ze dne 15. 6. 2017. Zároveň žádáme krajský úřad o přiznání odkladného účinku žádosti o obnovu řízení podle § 100 odst. 6 správního řádu, neboť je ve veřejném zájmu městysu Drásov trvání stavební uzávěry, a to do vydání nového územního plánu Drásov.


Mgr. Martina Bočková
starostka městyse

